

Galewice, dnia 25 sierpnia 2021r.

RI.D.OGRiL.1.2021/2

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy: Wykonania inwestycji pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 118291 E Galewice – Kostrzewy – gr. gm. Wieruszów – (Cieszęcin) – etap I” znak sprawy RI.D.OGRiL.1.2021.

Zamawiający, działając zgodnie z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) zawiadamia o odrzuceniu oferty z ww. postępowania Wykonawcy:

Handel i Usługi Transportowe „TRANSDRÓG” Andrzej Cendlewski
Kolczyn 3
09-213 Gozdowo

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z:

Art. 224 ust. 5 „Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy”

Art. 224 ust 6. „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 10.08.2021 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający żądał zgodnie z art. 224 ust. 4. w/w ustawy pzp wyjaśnień dotyczących:

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

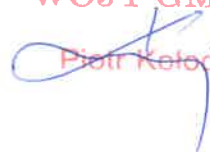
Regulacja art. 224 ust. 2 ustawy Pzp uprawnia Zamawiającego do badania, czy cena oferty nie została zaniżona, gdy m.in. cena jest niższa o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

Wykonawca w dniu 18 sierpnia 2021 r. odpowiedział na wezwanie. Wykonawca w wyjaśnieniach podał, iż zadanie wykonuje własnymi siłami bez podwykonawców, posiada własny park maszynowy oraz kruszywo do budowy produkuje we własnym zakresie. Nie wypowiedział się jednak w kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, co było bezpośrednio wskazane w wezwaniu.

Zamawiający nie ma obowiązku ponownie wzywać Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, jeżeli Wykonawca nie rozwiął jego wątpliwości, co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów tj. nie udowodnił i nie wykazał zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

W takiej sytuacji należy uznać, że Wykonawca nie wywiązał się z ciążącego na nim ciężaru dowodu.

WÓJT GMINY


Piotr Kołodziej