

Galewice, dnia 19.02.2021r.

Nr ZP RI. 271..M.19.2020.5

Dotyczy: przetarg nieograniczony **Utworzenie klubu dziecięcego w Gminie Galewice**
zamówienie publiczne Nr RI.ZP.271.M.19.2020

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Działając na podstawie art.92 ust.1 pkt1 i ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn.zm) informuję, że w powyższym postępowaniu najkorzystniejszą ofertą jest oferta firmy;

Firma remontowo-budowlana Batorex s.c. ul. Broniewskiego 6, 42-160 Krzepice

Cena oferty 1 040 616,92 zł

Wykonawca spełnił wszystkie wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta otrzymała najwyższą łączną ilość punktów z wszystkich kryteriów oceny ofert (liczba punktów w kryterium cena + okres gwarancji -100 pkt.)

W niniejszym postępowaniu złożone zostały oferty przez niżej wymienionych Wykonawców;

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres	Liczba przyznanych punktów w kryterium cena	Liczba przyznanych punktów w kryterium gwarancja	Łączna punktacja
1	TECH-FEN Grzegorz Osiewał Gostyczyna 4 63-460 Nowe Skalmierzyce	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
2	SZOKMIR MIROSLAW SZOKA ul. Uniejowska 20A 98-200 Sieradz	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
3	Zakład Budowlano – Remontowy „JURKOWSKI” ul. Powstańców Śląskich 34 46-200 Kluczbork	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
4	Firma remontowo-budowlana Batorex s.c. Ul. Broniewskiego 6 42-160 Krzepice	60	40	100

Działając na podstawie art.92 ust.1 pkt.2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żaden Wykonawcy.

Działając na podstawie art.92 ust.1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty;

1.TECH-FEN Grzegorz Osiewał Gostyczyna 4, 63-460 Nowe Skalmierzyce

Ofert Firmy została odrzucona ze względu na rażąco niską cenę. Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w zakresie zaoferowanej wysokości ceny i zastosowanej stawki roboczogodziny w kosztorysie załączonym do oferty. Wskazana bowiem przez

Wykonawcę w kosztorysie stawka roboczogodziny nie zapewnia minimalnego wynagrodzenia za pracę określonego w odrębnych przepisach.

Dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach wskazał, że pracownicy u niego zatrudnieni w okresie realizacji zamówienia będą wykonywać również prace na rzecz innych podmiotów. Podniósł ponadto, że średnia stawka za roboczogodzinę w tym okresie wynosić będzie 19 zł. Natomiast w przedłożonym kosztorysie zastosowana stawka to 16 zł.

Przy ocenie ofert zamawiający musi zbadać, czy wykonawcy wzięli pod uwagę także inne koszty wynikające z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym. Realizacja umowy przewidziana była na rok 2021. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 września 2020 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2021 r. (Dz. U. poz. 1596). minimalne wynagrodzenie w roku 2021 to 2800 zł. Minimalna stawka godzinowa to 18,30 zł. Jednak są to kwoty odnoszące się jedynie do wynagrodzenia brutto pracowników.

Koszty po stronie pracodawców obejmujące składki emerytalne, rentowe, wypadkowe, Fundusz Pracy i FGŚP, które są dla wykonawcy kosztotwórcze, a zatem powinny być oceniane w ramach badania realności kosztów ponoszonych przez wykonawcę przy realizacji zamówienia w 2021 r. to: 3373,44 zł. Tym samym średni koszt pracodawcy stawki godzinowej pracownika w okresie realizacji zamówienia to: 19,94 zł. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że na stawkę 19 zł składa się wynagrodzenie brutto oraz składki pokrywane przez pracodawcę, czym potwierdził, że wartość kosztów pracy, którą przyjęto do ustalenia ceny, byłaby niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie ww. rozporządzenia.

Zamawiający podnosi także, że Wykonawca zobowiązany był przedstawić konkretne wyjaśnienia, poparte dowodami, z których jednoznacznie wynika, że zaoferowana cena jest realna, a wykonawca jest w stanie zrealizować zamówienie, osiągając przy tym zysk i zapewniając jednocześnie minimalne wynagrodzenie za pracę określone w odrębnych przepisach. Wykonawca nie wykazał jednak w żaden sposób, że w okresie objętym zamówieniem realizować będzie zlecenia na rzecz innych podmiotów, nie wskazał wymiaru roboczogodzin koniecznych do zrealizowania tych zamówień, ani nie potwierdził w żaden sposób stawki za roboczogodzinę obowiązującej przy ich realizacji.

2.SZOKMIR MIROSLAW SZOKA, ul. Uniejowska 20A, 98-200 Sieradz

Firma odmówiła przedłużenie terminu związania ofertą, w związku z czym oferta została odrzucona zgodnie z art.89 ust. 1 pkt 7a p.z.p.

3.Zakład Budowlano – Remontowy „JURKOWSKI”, ul. Powstańców Śląskich 34, 46-200 Kluczbork

Firma odmówiła przedłużenie terminu związania ofertą, w związku z czym oferta została odrzucona zgodnie z art.89 ust. 1 pkt 7a p.z.p.

Jednocześnie informuję, że umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2.

WÓJT GMINY

Piotr Kotodziej

Do wiadomości:

1. TECH-FEN Grzegorz Osiewał Gostyczyna 4, 63-460 Nowe Skalmierzyce, tech-fen@wp.pl
2. SZOKMIR MIROSLAW SZOKA, ul. Uniejowska 20A, 98-200 Sieradz, szokmir@ponet.pl
3. Zakład Budowlano – Remontowy „JURKOWSKI”, ul. Powstańców Śląskich 34, 46-200 Kluczbork zbrjurkowski@wp.pl
- 4..Firma remontowo-budowlana Batorex s.c. ul. Broniewskiego 6, 42-160 Krzepice, biuro@batorex.pl
5. a/a